

Не удалось взыскать заем?



Для кого (для каких случаев): Заём взыскать не удалось, тогда зашли с другой стороны

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 3 с половиной миллионов рублей

Схема ситуации: Общество перечислило Фирме 3 300 000 рублей с назначением платежа: «Предоставление денежных средств по договору займа от 17.08.2017 N 01/80817 (15% годовых)». Однако в письменном виде договор так заключен и не был. Прошел год, ни основного долга, ни процентов от Фирмы не поступило.

«Ладно» – подумало Общество, – «Договора не было, но деньги-то были перечислены, значит, зайдём с другой стороны». В адрес Фирмы полетела претензия с заявлением о том, что договора займа не было, а перечисленные деньги являются неосновательным обогащением. Фирма должна вернуть Обществу неосновательное обогащение 3 300 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 225 846 рублей 58 копеек. Фирма – в отказ, Общество – в суд.

Суд первой инстанции взвесив представленные доказательства признал, что платежка с указанным выше назначением платежа говорит о фактическом заключении договора займа. А значит, взыскание неосновательного обогащения неправомерно, и в удовлетворении иска отказал.

Апелляционный суд с таким решением не согласился и задвинул мощную фразу, отметив, что «принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», установив фактически существующие между сторонами взаимоотношения, суд должен применить нормы права, подлежащие применению к указанным правоотношениям, независимо от квалификации правоотношений истцом». На простом русском языке, это, наверное, должно звучать так: «Нам всё равно, что вы там себе придумали. Слушайте сюда! Мы расскажем, как всё есть на самом деле».

Во-первых, договор займа является реальным – перечисление денежных средств Фирме подтверждается платежным поручением с назначением платежа «предоставление денежных средств по договору займа N 01/80817 от 17.08.2017...». Во-вторых, истребование суммы займа в порядке статьи 314 ГК РФ подтверждено требованием о возврате денежных средств (Фирме от Общества была направлена претензия). Итоговый вывод: заём существует, его требуют вернуть, поэтому исковые требования Общества подлежат удовлетворению в полном объеме.

Фирма пыталась бороться и даже выдвинула контрдовод о том, что суд апелляционной инстанции вынес постановление по тем требованиям, которых истец не заявлял. Мол решение принято о том, чего никто и не просил! Но суд кассационной инстанции этот довод отклонил, поскольку в силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения суд сам определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу. То есть, суд лучше знает, как должно быть!

Выводы и возможные проблемы: Возможно, стоит взять на вооружение процитированное выше положение из Постановления Пленума и не сдаваться, если суд выявил несоответствие заявленных требований существу правоотношений. Может быть, суд сам применит соответствующие делу нормы законодательства и даже новый иск подавать не придется. Сэкономим расходы на госпошлину.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Независимо от квалификации правоотношений истцом».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2019 N Ф05-818/2019 ПО ДЕЛУ N А40-151776/2018](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно